

прегледни рад  
достављен: 02.03.2023  
прихваћен за објављивање: 09.09.2023  
УДК 343.1:347.965.7(497.11)

Ивица ПАВЛОВИЋ\*

## ОДРЕЂИВАЊЕ ВИСИНЕ И НАПЛАТА АДВОКАТСКИХ ТРОШКОВА У КРИВИЧНОМ ПОСТУПКУ

### Апстракт

У погледу трошкова кривичног поступка, наиме, приликом досуђења и исплате, има доста недоречености и простора за различито поступање тужилаштва и судова. Предмет истраживања овог рада је дефинисање улоге адвоката у кривичном поступку, право на одбрану, одређивање висине адвокатских трошкова, исплату од стране тужилаштва и суда. Циљ истраживања рада односи се на анализирање понашања појединих судија и тужилаца у заштити и интересу фискаса, у ситуацији када адвокат потражује накнаду и награду за свој рад, са упитним циљем судија и тужилаца да оцењују која је радња била целисходна и нужна, а која не. Исплата награде и накнаде браниоца у кривичном поступку, награда и накнада су две различите концепције обрачуна трошкова адвоката.

**Кључне речи:** адвокат, адвокатски трошкови, трошковник.

### 1. УВОД

У оквиру критичког разматрања новог ЗКП-а, у теорији, а ни у пракси, није у довољној мери разматран утицај новог ЗКП-а на правну сигурност. Правна сигурност је дводимензионална појава коју се састоји од предвидивости овлашћења и обавеза и извесности остварења тих обавеза. Предвидивост се знатно умањује када су правне норме „крајње неодређене“ и када се органима дају „широка дискрециона овлашћења“. Интерес за предвидивошћу происходи из потребе да свако зна шта се од њега очекује и шта он може да очекује од другог. Извесност остварења обавеза, опет, подразумева да постоје утврђени поступци остваривања права који гарантују утврђивање истине и трајно уклањање спорова из правног поретка (Лукић, Кошутић, 2005). Венецијанска комисија у својим документима као елементе правне сигурности означава јавност, прецизност, доследност, стабилност, забрану ретроактивности.

---

\* Адвокат, ip6699@gmail.com

Предмет истраживања овог рада је дефинисање улоге адвоката у кривичном поступку, право на одбрану, одређивање висине адвокатских трошкова, исплату од стране тужилаштва и суда. Циљ истраживања овог рада односи се на анализирање права адвоката да за свој рад наплати и поднеске који нису експлицитно наведени у Адвокатској тарифи, већ су имплицитно садржани у другим одредбама и усвојени у судској пракси. Општа хипотеза: Адвокат има право да за свој рад наплати и поднеске који нису експлицитно наведени у Адвокатској тарифи, већ су имплицитно садржани у другим одредбама и усвојени у судској пракси. Доношењем новог Закона о кривичном поступку, законодавац је недовољно јасно формулисао одредбу члана 261. став 4. ЗКП-а. Наведеном одредбом прописано је да се трошкови из става 2. тач. 1) до б) овог члана, као и нужни издаци постављеног браниоца и постављеног пуномоћника, у поступку због кривичних дела за која се гони по службеној дужности, исплаћују из средстава органа поступка унапред, а наплаћују се касније од лица која су дужна да их накнаде по одредбама овог законика. Орган поступка дужан је да све трошкове који су унапред исплаћени унесе у попис који ће се приложити списима.

## 2. НАКНАДА ТРОШКОВА РАДА ЗА ПРУЖЕНЕ АДВОКАТСКЕ УСЛУГЕ

Награда и накнада трошкова адвокату припадају за радње обављене по пуномоћју, решењу надлежног органа, усменом или писменом налогу странке. Странка или надлежни орган, дужни су да адвокату плате и награду и накнаду трошкова, у складу са чланом 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката (у даљем тексту: Тарифа). Адвокат има право на награду и накнаду трошкова за свој рад, у складу са Тарифом, коју доноси Адвокатска комора Србије. Висина награде за рад адвоката утврђује се у зависности од врсте поступка, предузете радње, вредности спора или висине запрећене казне, док се висина награде за одбране по службеној дужности утврђује актом који доноси министар надлежан за послове правосуђа. Обрачун о награди и накнади адвоката представља веродостојну исправу у извршном поступку (члан 23., Закон о адвокатури (у даљем тексту: ЗОА)). Свако ко је окривљен за кривично дело има право на одбрану и право да узме браниоца по свом избору, да с њим несметано општи и да добије примерено време и одговарајуће услове за припрему одбране, док окривљени који не може да сноси трошкове браниоца, има право на бесплатно браниоца, ако то захтева интерес правичности, у складу са законом (члан 33., Устав РС). Висина награде за рад адвоката одређује се Тарифом, којом се утврђује број поена за поједине радње адвоката, а вредност једног поена износи 45,00 динара (члан 4 и 15. Тарифе). Адвокату припада накнада за стварне трошкове који су били потребни за обављање поверених му послова. За обављање послова изван седишта адвокатске канцеларије, адвокату припада накнада

за превоз, накнада за смештај, накнада за одсуствовање из адвокатске канцеларије и дневнице и то (члан 8. и 9. Тарифе):

- за превоз у међумесном саобраћају – у висини цене превоза превозним средством по избору адвоката;
- за превоз у месном саобраћају – у висини цене такси превоза;
- за превоз сопственим возилом – у висини од 30% од цене најквалитетнијег бензина по пређеном километру;
- за смештај – у висини цене хотелског смештаја, осим хотела са пет и више звездица;
- за одсуствовање из канцеларије – у висини од 50 поена за сваки започети сат, а највише десет сати дневно;
- за поштанске, телефонске, банкарске и сличне услуге према плаћеним рачунима;
- дневнице – исто као и запосленима у државним органима и изабраним, односно постављеним лицима.

Адвокату припада награда у зависности од висине запрећене казне за кривично дело, према табели 1.

**Табела 1.** Основица за обрачун награде у кривичном поступку

Запрећена казна	Награда
– за казну до три године затвора	600 поена
– за казну преко 3 до 5 година затвора	750 поена
– за казну преко 5 до 10 година затвора	1000 поена
– за казну преко 10 до 15 година затвора	1500 поена
– за казну преко 15 година затвора	2000 поена
– за казну до 40 година, од 35 до 40 година и доживотног затвора	2500 поена

**Извор:** Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката (“Сл. Гласник РС”, бр. 43/23)

Под процесном радњом, у смислу одредби Тарифног броја 2 Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, подразумева се свака радње полиције, тужиоца или суда, о чијем се предузимању сачињава посебан записник. За сваку одржану процесну радњу којој је присуствовао, адвокату припада награда из Тарифног броја 1, а за сваку неодржану процесну радњу којој је приступио, адвокату припада 50% награде из Тарифног броја 1, с тим што је у овом случају адвокат дужан да од полиције, тужиоца или суда затражи сачињавање записника или службене белешке у

којој ће се констатовати да процесна радња није одржана и да је адвокат приступио. За присуствовање и приступање процесним радњама, поред награде за одбрану, адвокату припада и награда у износу од 50 поена за сваки започети сат, рачунајући од времена када је процесна радња била заказана, без обзира на то да ли полиција, тужилац или суд предузимају више процесних радњи сукцесивно, то јест адвокату припада прописани износ награде за сваку појединачну процесну радњу којој је присуствовао или приступио (тарифни број 2, Тарифа).

### 3. ПОГРЕШНА ПРИМЕНА МАТЕРИЈАЛНОГ ПРАВА ОД СТРАНЕ ОДРЕЂЕНИХ ТУЖИЛАЦА И СУДОВА КАДА ОДЛУЧУЈУ О АДВОКАТСКИМ ТРОШКОВИМА

У свакој пресуди– или решењу које одговара пресуди, одлучиће се ко ће сносити трошкове поступка и колико они износе. Ако недостају подаци о висини трошкова, посебно решење о висини трошкова донеће председник већа суда или судија појединац када се ти подаци прибаве. Када је о трошковима кривичног поступка одлучено посебним решењем, о жалби против тог решења одлучује веће (члан 21. став 4) (члан 261., ЗОКП). Висина награде за одбране по службеној дужности, утврђује се актом који доноси министар надлежан за послове правосуђа (члан 23., ЗОА). Адвокат који је постављен за браниоца по службеној дужности у кривичном поступку има право на новчану награду у износу од 50% од награде предвиђене Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката коју доноси Адвокатска комора Србије, а у складу са чланом 1. Правилника о висини награде за рад адвоката за одбране по службеној дужности (у даљем тексту: Правилник).

#### 3.1. Поступање тужилаштва приликом одлучивања о адвокатским трошковима

Надлежна тужилаштва су престала да доносе решења о трошковима адвоката. То сада чине у форми наредбе свом рачуноводству. У наредби је наведен новчани износ који има да се исплати адвокату или другом лицу (осумњиченом), на коју нема право жалбе, јер се не ради о одлуци, већ о интерном налогу. У случају да адвокат надлежном тужилаштву поднесе захтев за доношење посебног решења о висини трошкова на основу одредаба члана 262. став 2. ЗКП-а, не постоји законска обавеза да тужилаштво донесе решење, јер посебно решење о висини трошкова доноси председник већа или судија појединац. Решење, дакле, не доноси орган поступка. У оваквој ситуацији, адвокату остаје само могућност да своје трошкове наплати принудним путем. Када адвокат поднесе предлог за извршење, јавни извршитељ везан је извршном и веродостојном исправом. Јавни извршитељ није овлашћен да испитује правилност извршне исправе. Да би веродостојна исправа била подобна да се на основу ње донесе решење о извршењу, мора да садржи податке о извршном повериоцу и извршном дужнику и предмет, врсту, обим и доспелост обавезе

извршног дужника. У случају да се доспелост не може утврдити из веродостојне исправе, извршни поверилац дужан је да уз веродостојну исправу приложи писмени доказ да је извршном дужнику оставио накнадни рок да испуни обавезу. Новим изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу, које су ступиле на правну снагу 01.01.2020 године, извршни поверилац је дужан да о намери подношења предлога за извршење писменим путем обавести Министарство финансија, најкасније 30 дана пре подношења предлога за извршење. Уз предлог за извршење извршни поверилац приложиће и доказ о послатом обавештењу. У случају да јавном извршитељу достави предлог за извршење без доказа да је обавестио Министарство финансија, предлог за извршење ће бити одбачен. Извршни поверилац дужан је да пре подношења предлога за извршење захтева од Коморе да одреди јавног извршитеља коме ће поднети предлог за извршење.

### 3.2. Судски поступак када се адвокатски трошкови наплаћују принудним путем

У ситуацији када се адвокату не достави решење о трошковима од стране органа поступка, адвокату предстоји једино могућност принудне наплате, на начин како је објашњено у следећем примеру. За своје нужне трошкове, бранилац по службеној дужности, доставио је Захтев за накнаду трошкова и Обрачун о награди и накнади трошкова адвоката број 5/18 од 11.04.2018 године, као веродостојна исправа. Основном јавном тужилаштву у Куршумлији достављен је Обрачун о награди и накнади трошкова адвоката број 5/18 од 11.04.2018 године, у којој је назначен рок од 5 дана од дана пријема да изврши уплату. Решењем Основног суда у Куршумлији, ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен предлог за извршење извршног повериоца адвоката. У образложењу Основни суд у Куршумлији наводи да одредбом чл. 265. ст. 6 ЗКП предвиђено је да окривљени и његов бранилац имају право да потраживање остварују у парничном поступку а не у извршном. У жалби адвокат наводи да је првостепени суд неправилно применио члан 53. став 2, члан 5. став 1. и члан 52. став 2. тачка 12. Закона о извршењу и обезбеђењу. Веће Основног суда у Куршумлији решењем број Ипв (Ив) број 9/18 ОДБИЈА приговор и потврђује решење Основног суда у Куршумлији ИИв. бр. 21/18 од 26. 04. 2018 године. У образложењу веће стоји на становишту да Основно јавно тужилаштво у Куршумлији није извршни дужник у овом поступку извршења све док исти орган поступка не донесе посебно решење о признавању трошкова кривичног поступка који су проистекли у предметима, радом адвоката. Решењем Вишег суда у Прокупљу Гж. бр. 801/18 од 07. 06. 2018. године, усвојена је жалба извршног повериоца адвоката, укинута је Решење и предмет враћен на поновни поступак и одлучивање. Новим решењем УСВОЈЕН ЈЕ предлог за извршење на основу веродостојне исправе ИИв 31/18 од 22. 06. 2018 године. Након тога адвокат је по службеној дужности наплатио своје трошкове.

### 3.3. Наплата адвокатских трошкова након доношења налога од стране тужилаштва

Адвокат по службеној дужности, у предмету КТ број 306/2019 поднео је трошковник Основном тужилаштву у Куршумлији. На основу поднетог трошковника тужилаштво је 20. 09. 2019. године донело наредбу исплатној благајни да се адвокату исплати износ који је за 20% нижи од износа који је адвокат определио у свом трошковнику. Како тужилаштво није донело решење о трошковима, у овој ситуацији адвокат нема право жалбе суду. Наредба је само интерни акт тужилаштва, а посебним законом није предвиђено да представља извршну исправу. У Закону о кривичном поступку чланом 261. ставом 4., не постоји изричита законска обавеза тужилаштва да донесе решење о висини трошкова. Постоји само одредба да је орган поступка дужан да све трошкове који су унапред исплаћени унесе у попис који ће се приложити списима. У ситуацији када адвокат нема право жалбе на наведену наредбу, а поступак пред органом поступка завршен је одбацивањем кривичне пријаве на основу члана 284. ЗКП-а, изабрани бранилац разрешен на основу члана 80. ЗКП-а, бранилац по службеној дужности разрешен због постављања изабраног браниоца..., адвокату остаје само наплата трошкова у извршном поступку. Адвокат је поднео тужилаштву Опомену пред извршење КТ.306/19 и Обрачун о награди и накнади трошкова адвоката са роком за добровољно испуњење од 5 дана. Након истека парижног рока, адвокат подноси предлог за извршење на основу веродостојне исправе. Решењем Основног суда у Куршумлији ИИв. број 111/19 усвојен је предлог за извршење против извршног дужника Основног јавног тужилаштва у Куршумлији.

### 3.4. Неправилни ставови судова приликом одлучивања о признавању награде и накнаде

Посебан проблем пред појединим судовима када адвокатима признају трошкове представљају следеће неправилности: адвокату који је ангажован ван седишта своје канцеларије не признају се трошкови на име накнаде за рад; од адвоката се тражи доказ о плаћеном гориву, у појединим одлукама се тврди да Тарифа не садржи одредбе о накнади трошкова, већ само о награди за рад адвоката, не признају се трошкови на име састава трошковника, не признају се трошкови за састав жалбе на посебно решење о висини трошкова кривичног поступка, изједначавају се појмови одсуствовања из канцеларије са наградом у износу од 50 поена за сваки започети сат, рачунајући од времена када је почетак главног претреса или седнице већа био заказан и др. У више својих одлука Врховни касациони суд је потврдио да адвокату припадају трошкови на име накнаде и награде за обављене послове изван седишта своје канцеларије: Нужни издаци које је имао бранилац, па и издаци за обављање послова изван седишта адвокатске канцеларије, односно накнада за превоз сопственим возилом и накнада за дневнице, чије се висине тачно могу одредити, припадају окривљеном. Не постоји прописана обавеза окривљеног да, приликом избора и ангажовања браниоца, изабере браниоца са територије свог пребивалишта. Накнада за превоз сопственим возилом и накнада за дневнице, чије се висине тачно могу

одредити на основу напред цитиране одредбе члана 9. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, указују да је исправно тумачење, да се у оваквој одлуци морају признати опредељени трошкови ангажованог браниоца ван седишта своје канцеларије. Правилником о накнади трошкова у судским поступцима прописано је да се браниоцу трошкови и награда одређују по Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката. Није прописана обавеза да се приликом подношења захтева за накнаду ових трошкова као докази доставе доказ о цени горива и рачуни на име подносиоца захтева, јер је одредбом члана 32. Правилника о накнади трошкова у судским поступцима предвиђено да је један од доказа и трошковник. Окривљени има право на накнаду трошкова превоза које је имао његов бранилац на име приступа пред ОЈТ-ом ради заступања окривљеног и то сопственим возилом, а не у износу цене превоза средством јавног превоза од седишта адвокатске канцеларије до ОЈТ. Награда за састављање жалбе на решење о трошковима поступка није предвиђена Тарифним бројем 5. став 1. и 2, већ се ова жалба има третирати као „остали поднесци“ у кривичном поступку сходно ставу 2. Тарифног броја 4, за чије састављање адвокату припада 50 % награде из Тарифног броја 1. Награда за састављање захтева за накнаду трошкова и жалба на решење о трошковима кривичног поступка спадају у остале поднеске у кривичном поступку, па је неправилан закључак нижестепених судова да наведени поднесци нису састављени у функцији одбране окривљеног. Решењем Основног суда у Куршумлији, браниоцу нису признати трошкови на име одсуствовања из канцеларије у трајању од три сата, јер је један сат урачунат у Тарифу за одбрану за заступање. Браниоцу нису признати трошкове за прегледање и разматрање из разлога што је списе прегледао непосредно пре рочишта, а није ни доказао да је копирао списе.

Кривично веће признаје трошкове браниоцу на име накнаде за одсуствовање из канцеларије у износу од 3 сата, из разлога што браниоцу припада награда у износу од 1.500,00 динара за присуствовању претресима. Овде је реч о награди, а сасвим друго је накнада. Кривично веће признаје браниоцу трошкове на име прегледања и разматрања списа. У ситуацији када бранилац по службеној дужности не поднесе трошковник органу поступка, већ то учини на крају поступка, суд је у обавези посебним решењем да одлучи и на основу тих трошкова који су настали пред тужилаштвом. Овде се ради о трошковима који се односе на награду браниоца по службеној дужности окривљеног настали пред ОЈТ, а у питању су трошкови који су настали поводом поступка и на чију накнаду бранилац по закону има право, Основни суд је требало решењем да одлучи о свим трошковима поступка и утврди висину трошкова како за радње браниоца предузете пред судом, тако и за радње предузете пред ОЈТ-ом, те их исплати браниоцу по службеној дужности окривљеног. О дужности плаћања трошкова који настану код суда правног лека одлучује тај суд сходно одредбама чл. 261. до 266. овог законика. Апелациони суд у Нишу, на

одржаној седници већа, којој је присуствовао бранилац, а након завршетка претреса и одређених трошкова, донео је посебно решење о трошковима. Решењем признаје трошкове на име награде за присуствовање седници већа пред другостепеним судом, накнаду за превоз сопственим возилом, у висини од у износу од 30% од цене најквалитетнијег бензина по пређеном километру на релацији седишта канцеларије до места суђења, као и износ од по 1.500,00 динара, за сваки започети сат одсуствовања из канцеларије.

### ЗАКЉУЧАК

Спроведено истраживање, наизглед једноставног правног питања, представља почетак и корак напред ка коначном решавању овог питања. Спорне су поједине одредбе правних аката које регулишу трошкове адвоката у кривичном поступку. Законодавац је у Закону о кривичном поступку инкорпорисао трошкове кривичног поступка који су у супротности са другим правним актима, а у појединим случајевима су неприменљиви. Законодавац мора у предстојећим изменама и допунама Кривичног закона унети обавезу да орган поступка (тужилаштво) о трошковима мора одлучивати решењем, да адвокат има право на награду и накнаду за свој рад. Такође, Управни одбор Адвокатске коморе Србије мора донети нову Тарифу о наградама и накнадама за рад адвоката која ће бити усаглашена са Законом о кривичном поступку. Недопустиво је да одређени поднесци, који су у свакодневной употреби, не буду предвиђени у Тарифи. Тарифа о наградама и накнадама за рад адвоката не може бити старија од Законика о кривичном поступку и садржати одредбе које су остале од претходних Законика. Вођени предметом истраживања, хипотеза: Адвокат има право да за свој рад наплати и поднеске који нису експлицитно наведени у Адвокатској тарифи, већ су имплицитно садржани у другим одредбама и усвојени у судској пракси, сматра се доказаном. Не постоји законска одредба која би судовима омогућавала да одлучују о оправданости адвокатске накнаде, ово право је регулисано Уставом, законима и међународним конвенцијама. У садашњој пракси судије процењују по слободном судијском уверењу која је радња била целисходна, а у појединим случајевима и да ли предузета радња завређује тражену исплату.

### ЛИТЕРАТУРА

Бркић, С. (2010). Класификација процесних форми у кривичном процесном праву Србије. Зборник радова Правног факултета, Нови Сад, 44(3), 274-303.

Димитријевић, Д. (1963), Кривично процесно право, Београд: Савремена администрација.

Ђурђић, В. (2014). Кривично процесно право – Општи део. Ниш: Центар за публикације Правног факултета у Нишу.

- Грубач, М. (2014). Кривично процесно право, Београд: Пројурис ДОО.
- Кнежевић, С. (2007), Заштита људских права окривљеног у кривичном поступку, Правни факултет, Ниш, Центар за публикације;
- Лубан, Д. (2005). *Lawyer as upholder of human dignity (when they aren't buso assaulter it)*. У. Илл. Л. Рев., 815-845;
- Лукић, Р. Кошутић, Б. (2005). Увод у право. Београд: Правни факултет Универзитета у Београду.
- Матовски, Н. (1979). Одбрана као функција у кривичном поступку. Југословенска ревија за кривично право и криминологију, 1/79.
- Милинковић, И. (2015). Независност адвокатури у Републици Српској. Зборник радова „Однос права у региону и права Европске уније“. Бања Лука: Правни факултет Универзитета у Бањој Луци.
- Мршевић, З. (1986), Обавезна одбрана у кривичном поступку. Докторска дисертација. Београд: Правни факултет Универзитета у Београду.
- Раниери, С. (1956). Мануале ди диритто процессуале пенале. Падова: Цедам.
- Спасојевић, Г. (1998). Одбрана окривљеног према унутрашњем и међународном праву. Београд: Војноиздавачки завод.
- Стевановић, Ч. Ђурђић, В. (2011). Кривично процесно право, општи део. Ниш: Правни факултет Универзитета у Нишу.
- Укић, Н. (2016). Одбрана сиромашних у кривичном поступку. Правни факултет Универзитета у Нишу.
- Европска конвенција за заштиту људских права и основних слобода измењена у складу с протоколом бр. 11. (Рим 4. новембра 1950. године), Службени лист С и ЦГ – Међународни уговори, број 9/2003, 5/2005, 7/2005.
- European Commission for Democracy through Law (Venice Commission), CDLAD (2010)040, Report on European Standards as Regards the Independence of the Judicial System: Part II – The Prosecution Service, Adopted by the Venice Commission at its 85th plenary session (Venice, 17-18 December 2010).
- Закон о адвокатури, Сл. гласник РС, бр. 31/2011 и 24/2012 – одлука УС.
- Закон о извршењу и обезбеђењу, Сл. гласник РС, 106/15, 106/2016 – аутентично тумачење 113/2017 – аутентично тумачење и 54/2019.
- Закон о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, Сл. гласник РС, бр. 85/2005.
- Законик о кривичном поступку, Сл. гласник РС, бр. 72/2011, 101/2011, 121/2012, 32/2013, 45/2013, 55/2014 и 35/2019.
- Правилник о висини награде за рад адвоката за одбране по службеној дужности, Службени гласник РС, број 23 од 26. фебруара 2014.
- Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, Сл. гласник РС, бр. 43/2023.

Устав Републике Србије, Сл. гласник РС, бр. 98/2006.

Судске и тужилачке одлуке

Закључак Високог савета судства, број 06-00-44/2015-01 са седнице од 22.09.2015. године.

Наредба Основног јавног тужилаштва у Куршумлији КТ број 306/2019. од 21.10.2019. године.

Обрачун о награди и накнади трошкова адвоката број 31/19 од 21.10.2019. године.

Пресуда Врховног касационог суда Кзз. број 318/2019. од 10.04.2019. године.

Пресуда Врховног касационог суда Кзз број 1448/18. од 21.12.2018. године.

Пресуда Врховног касационог суда Кзз. број 373/2017 од 11.05.2017 године.

Пресуда Врховног касационог суда Кзз број 925/2015 од 26.11.2015. године.

Пресуда Врховног касационог суда Кзз. број 729/2014 од 22.10.2014. године.

Решење Апелационог суда у Нишу Кж 1 713/2018 од 17.08.2018 године.

Решење Већа Основног суда у Куршумлији Ипв (Ив) број 9/18, од 07.05.2018 године.

Решење Вишег суда у Прокупљу Гж. бр. 801/18 од 07.06.2018.године.

Решење Основног суда у Куршумлији ИИв 21/2018 од 26.04.2018 године.

Решење Основног суда у Куршумлији ИИв број 31/18 од 22.06.2018 године.

Решење Основног суда у Куршумлији ИИв број 111/19 од 25.12.2019. године.

Решење Основног суда у Куршумлији К. број 164/18. од 27.05.2019. године.

Решење Основног суда у Куршумлији Кв. број 86/19. од 08.07.2019. године.

Опомена пред извршење КТ. број 306/19 од 21.10.2019. године.

Предлог за извршење на основу веродостојне исправе ИИв 21/2018, од 23.04.2018. године.

Приговор извршног повериоца, Већу првостепеног суда ИИв 21/2018, од 03.05.2018. године.

Ivica PAVLOVIĆ,  
Attorney at Law

DETERMINATION OF THE AMOUNT AND COLLECTION OF ATTORNEY'S FEES  
IN CRIMINAL PROCEEDINGS

**Summary**

Regarding the costs of criminal proceedings, namely, when awarding and paying, there is a lot of vagueness and room for different actions of the prosecution and the courts. The subject of research in this paper is the definition of the role of a lawyer in criminal proceedings, the right to defense, determining the amount of legal fees, payment by the prosecution and the court. The goal of the research paper is to analyze the behavior of individual judges and prosecutors in the protection and interest of the tax authorities, in a situation where a lawyer claims compensation and reward for his work, with the questionable goal of judges and prosecutors to evaluate which action was expedient and necessary and which was not. Payment of the award and compensation of the defense attorney in criminal proceedings, award and compensation are two different conceptions of the calculation of the lawyer's expenses.

**Key words:** attorney, attorney's fees, bill of costs.